



Исх. №

от 28.01.2009

Федеральная служба
судебных приставов

107996, г. Москва, ул.
Кузнецкий мост, 16/5,
строение 1

О привлечении оценщиков судебными
приставами-исполнителями для оценки
имущества должника

В Межрегиональную саморегулируемую некоммерческую организацию - Некоммерческое партнерство «Общество профессиональных экспертов и оценщиков» (далее – МСНО-НП «ОПЭО») поступило обращение координатора МСНО-НП «ОПЭО» в Республике Марий Эл А.В. Демидова, в котором он обращает внимание на фактическое отсутствие порядка отбора оценщиков судебными приставами-исполнителями для оценки имущества должника в рамках исполнительного производства.

В соответствии со статьей 85 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон № 229-ФЗ) судебный пристав-исполнитель в определенных случаях обязан привлечь оценщика для оценки имущества должника. При этом в соответствии с пунктом 4 указанной статьи судебный пристав-исполнитель назначает специалиста из числа отобранных в установленном порядке оценщиков.

Также статьей 9 Федерального закона от 29 июля 1998 г. № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» установлено, что оценка

объекта оценки может быть проведена по решению уполномоченного органа в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Вместе с тем, исходя из анализа действующего законодательства, МСНО-НП «ОПЭО» пришла к выводу, что в настоящее время порядок отбора оценщиков для оценки имущества должника в рамках исполнительного производства не установлен.

Аналогичная позиция изложена в ответе прокурора Республики Марий Эл Г.А. Михопаркина (от 22 января 2009 г. № 07-379-2009) на обращение координатора МСНО-НП «ОПЭО» в Республике Марий Эл А.В. Демидова.

По информации представленной А.В. Демидову Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл (письмо от 13 августа 2008 г. № 02-18/1163) Управление ФССП по Республике Марий Эл при возникновении необходимости в оплате услуг независимого оценщика за счет федерального имущества заключало гражданско-правовые договоры с рядом организаций на сумму, не превышающую установленного Центральным банком Российской Федерации предельного размера расчетов денежными средствами на оказание услуг в течение одного квартала, в соответствии с пунктом 14 части 2 статьи 55 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 94-ФЗ).

Согласно статье 4 Закона № 94-ФЗ государственными заказчиками, муниципальными заказчиками могут выступать соответственно государственные органы, государственные внебюджетные фонды, органы местного самоуправления, а также бюджетные учреждения, иные получатели средств федерального бюджета и уполномоченные органами государственной власти субъектов Российской Федерации или органами местного самоуправления на размещение заказов бюджетные учреждения, иные получатели средств бюджетов субъектов Российской Федерации или местных бюджетов при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг за счет бюджетных средств и внебюджетных источников финансирования.

В соответствии со статьей 117 Закона № 229-ФЗ расходы по совершению исполнительных действий возмещаются федеральному бюджету, взыскателю и лицам, понесшим указанные расходы, за счет должника. При этом судебный пристав-исполнитель в соответствии со статьей 2 Закона № 229-ФЗ действует в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

Исходя из этого можно заключить, что нормы Закона № 94-ФЗ при выборе оценщика в рамках исполнительного производства применяться не могут.

На основании изложенного прошу дать следующее разъяснение:

1. Каким образом и на основании каких нормативных правовых актов осуществляется отбор оценщиков судебными приставами-исполнителями для проведения оценки имущества должника в случаях, указанных в Законе № 229-ФЗ.

Одновременно МСНО-НП «ОПЭО» выражает готовность к сотрудничеству с Федеральной службой судебных приставов в целях выработки единого подхода к отбору оценщиков для проведения оценки имущества должника, в том числе путем рассмотрения данного вопроса на Национальном Совете по оценочной деятельности.

С уважением,

Исполнительный директор

С.А. Полякова